

Wąbrzeźno, 13 grudnia 2017 r.

GMINA MIASTO WĄBRZEŹNO
ul. Wolności 18
87 – 200 Wąbrzeźno
NIP 878 179 41 85

ZPPE.271.11.27.2017.AG

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na na zadanie pn.: **„Konserwacja i eksploatacja oświetlenia ulicznego stanowiącego własność Gminy Miasto Wąbrzeźno”** jako najkorzystniejszą spośród pozostałych złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu wybrano ofertę złożoną przez: **Zakład Usługowo – Handlowy TELE_SERWIS S.C. Sobolewscy ul. Grudziądzka 50, 87 – 200 Wąbrzeźno.**

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie zamówienia za cenę ryczałtową **99 445,80 zł brutto**, która jest niższa od kolejnej o 11.874,12 zł . Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na co załączył do oferty wymagane dokumenty i oświadczenia. Tym samym nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta została sporządzona właściwie i nie podlega odrzuceniu. Oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów w kryterium:

- „cena” – 60 pkt,
- „termin realizacji zgłoszeń i reklamacji w przypadku pojedynczego punktu świetlnego” – 20 pkt,
- „czas realizacji zgłoszenia w przypadku wystąpienia awarii” – 20 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została jedna oferta.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy: **PHU ENJAN Janusz Kołtun ul. Królewska 6/9, 86 – 300 Grudziądz** z powodu niezgodności oferty z ustawą (oferta nie została podpisana w miejscu na to przeznaczonym).

1. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp *postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej*. Do zachowania formy pisemnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC). Nie jest istotne, czy dokument sporządzi składający

oświadczenie woli, czy inna osoba oraz czy sporządzi go pismem własnoręcznym, czy mechanicznie. Jedynie podpis musi być oryginalny, złożony osobiście.

Według piśmiennictwa oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego (uchwała z 30.12.1993 r., III CZP 146/93, publ. OSNC 1994/5/94), aby znak graficzny umieszczony pod tekstem oświadczenia woli został uznany za podpis w świetle przepisów prawa cywilnego, musi mieć następujące cechy:

- musi być językowym znakiem graficznym,
- powinien być postawiony przez składającego oświadczenie woli własnoręcznie, co pozwala stwierdzić, w wyniku badań grafologicznych, od kogo pochodzi,
- powinien wskazywać imię i nazwisko składającego oświadczenie woli (w pewnych okolicznościach, gdy jego identyfikacji można dokonać w inny sposób, wystarczy podpisanie się tylko nazwiskiem),
- musi zostać umieszczony pod tekstem oświadczenia woli.

Wykonawca złożył ofertę, jednak nie podpisał formularza ofertowego w miejscu na to przeznaczonym pod tekstem oświadczenia woli, ale zaparafował i przystawił pieczętkę na dole strony tak jak na pozostałych złożonych wraz z ofertą dokumentach i oświadczeniach. Pozostałe dokumenty i oświadczenia zostały podpisane w miejscu na to przeznaczonym oraz każda strona zaparafowana i opatrzona pieczęcią.

W Rozdziale 9 ust. 1 SIWZ Zamawiający wskazał, że oferta ma mieć formę pisemną.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że skoro oświadczenie woli w postaci oferty jest wyrażane w formularzu ofertowym, który jest dla zamawiającego najważniejszym dokumentem w procesie badania i oceny ofert, to brak podpisu pod samym formularzem prowadzi do odrzucenia oferty z godnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 (niezgodność z ustawą). Potwierdza to m.in. wyrok z dnia 14 października 2015 (KIO 2139/15) wydany przez Krajową Izbę Odwoławczą, dający jasno do zrozumienia, że „podpis pod ofertą gwarantuje, że podpisana oferta, która jest oświadczeniem woli, ma charakter ostateczny i że oferta pochodzi od osoby podpisującej lub od osoby reprezentowanej przez podpisującego.”

Podpisanie oferty nie ma jedynie charakteru formalnego czy też technicznego, ale wywołuje skutki materialnoprawne, tj. podpis pod ofertą skutkuje tym, iż sama oferta wraz z jej załącznikami jest oświadczeniem woli wykonawcy, polegającym na tym, że ten ostatni na zaproponowanych w tej ofercie warunkach ma zamiar zawrzeć umowę z zamawiającym. Brak tego podpisu wyklucza możliwość uznania oferty za oświadczenie woli.

2. Wykonawca w formularzu ofertowym nie wypełnił ust. 9 formularza ofertowego, tj. w jakiej formie wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia ww. dokumentu, ponieważ mimo uzupełnienia tego dokumentu oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, o czym rozstrzygnięto w ust. 1.

W wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty. Poniżej zestawienie ofert z punktacją przyznaną zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Lp.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium termin realizacji zgłoszeń i reklamacji w przypadku pojedynczego punktu	Liczba punktów w kryterium czas realizacji zgłoszenia w przypadku wystąpienia awarii	Łączna punktacja
-----	--	---------------------------------	--	--	------------------

			światlnego		
1.	Zakład Usługowo – Handlowy TELE –SSERWIS S.C. Sobolewscy ul. Grudziądzka 50 87 – 200 Wąbrzeźno	60	20	20	100
2.	LMReletryk Rafał Burcon ul. Astrów 21 89 – 606 Charzykowy	53,61	0	0	53,61
3.	Serwis Drogowy PI Sp. z o.o. ul. Stefańskiego 2 62 – 002 Suchy Las	58,69	20	20	98,69
4.	PHU ENJAN Janusz Kołtun ul. Królewska 6/9 86 – 300 Grudziądz	Oferta odrzucona			

Zamawiający zwiększył wysokość środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym cena ofertowa odpowiada możliwościom finansowym Zamawiającego.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w przypadku nie złożenia odwołania, umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od 19 grudnia 2017 roku.

BURMISTRZ

/-/ mgr Leszek Kawski