

**UCHWAŁA Nr XLIII/.../18
RADY MIASTA WĄBRZEŹNO**

z dnia 10 października 2018 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Prokuratora Rejonowego do zmiany uchwały

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.¹⁾) uchwała się, co następuje:

§1. Odmawia się uwzględnienia wezwania z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. PR Pa.24.2018, Prokuratora Rejonowego w Wąbrzeźnie do zmiany uchwały Rady Miasta Wąbrzeźno Nr XI/52/15 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Wąbrzeźno (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 3027) z powodu jego bezzasadności.

§2. Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Prokuratorowi Rejonowemu w Wąbrzeźnie.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Wąbrzeźno.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, 1349 oraz 1432.

UZASADNIENIE

Zdaniem Prokuratora Rejonowego w Wąbrzeźnie postanowienia § 22 ust 2 uchwały Rady Miasta Wąbrzeźno Nr XI/52/15 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Wąbrzeźno nakładające na osoby utrzymujące psy obowiązek wyprowadzania zwierzęcia na terenie publicznym na smyczy, a psów uznawanych za agresywne lub zachowujących się w sposób agresywny na smyczy i w kagańcu, są w świetle orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego niezgodne z prawem. Zdaniem Prokuratora, z orzecznictwa sądowego wynika, że nakaz prowadzenia psów na uwięzi czy w kagańcu stanowi nadmierne ograniczenie praw właścicieli zwierząt i jest niehumanitarnym postępowaniem wobec zwierząt.

Rada Miasta Wąbrzeźno nie zgadza się z zarzutami Prokuratora z następujących względów:

1) podważony przepis uchwały jest zgodny z przepisem art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w którym ustawodawca upoważnił radę miasta do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie zagrażał przebywającym tam osobom. Przepis ustawy upoważnia radę miasta do wyboru metody i sposobu postępowania ze zwierzętami aby osiągnąć cel bezpieczeństwa na terenach przeznaczonych do wspólnego użytku;

2) podważony przepis uchwały jest zgodny i spójny z przepisem art. 77 kodeksu wykroczeń penalizującym zachowanie polegające na braku zachowania ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Potwierdzeniem prawidłowości postępowania gminy jest komentarz do art. 77 kodeksu wykroczeń autorstwa W. Kotowskiego przytoczony przez Prokuratora. Autor komentarza twierdzi, że w przepisie powyższym chodzi o „panowanie nad zwierzęciem gwarantującym bezpieczeństwo publiczne” oraz „chodzi w szczególności o doskonałe poznanie psychiki psa i uzyskania bezwzględnej posłuszeństwa”. Czyli jak wynika z powyższego, postanowienia § 22 ust 2 uchwały Rady Miasta Wąbrzeźno Nr XI/52/15 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Wąbrzeźno poprzez nakaz prowadzenia psa na smyczy i kagańcu pozwalają na osiągnięcie celu, jakim jest całkowite panowanie nad zwierzęciem. W obowiązującym prawie brak jest przepisów zmuszających właścicieli wszystkich zwierząt na studiowanie i głębokie poznanie psychologii zwierząt, zatem przepis nakazujący trzymanie psów na smyczy pozwala na osiągnięcie celu, jakim jest bezpieczeństwo na terenach publicznych;

3) nie jest trafione powoływanie się Prokuratora na przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt nakazujące traktować zwierzęta w sposób humanitarny oraz na konieczną zasadę proporcjonalności w nakładaniu ograniczeń na właścicieli zwierząt w kontekście zakwestionowanego przepisu uchwały rady miasta. Prokurator nie podaje żadnych wyników badań naukowych wskazujących, że spacerowanie z psem na smyczy może stanowić ograniczenie praw właścicieli tych zwierząt a dla zwierząt stanowi traktowanie

niehumanitarne;

4) argumentacja Prokuratora w wezwaniu do zmiany uchwały jest jednostronna, nie dotyka sprawy współistnienia ludzi i zwierząt w sposób kompleksowy. Brak jest w tej argumentacji troski o bezpieczeństwo publiczne tj. bezpieczeństwo mieszkańców. Prokurator nie wzmiankuje nawet o dobru wymagającym największej ochrony – tj. bezpieczeństwie mieszkańców;

5) Rada Miasta Wąbrzeźno ma obowiązek kierować się dobrem i bezpieczeństwem mieszkańców. Ważnym uzasadnieniem konieczności utrzymania postanowień uchwały Rady Miasta Wąbrzeźno Nr XI/52/15 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Wąbrzeźno nakładających na osoby utrzymujące psy obowiązek wyprowadzania zwierzęcia na terenie publicznym na smyczy, a psów uznawanych za agresywne lub zachowujących się w sposób agresywny na smyczy i w kagańcu jest statystyka pogryzień w roku 2017 oraz w roku 2018. Z zestawienia sporządzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wąbrzeźnie wynika, że w samym roku 2017 na terenie powiatu wąbrzeskiego łącznie było 58 pokąsań przez psy, w tym 15 przypadków na terenie miasta Wąbrzeźno a w roku 2018 tylko do 20 września było 51 pokąsań, w tym 17 przypadków na terenie miasta Wąbrzeźno. Jak wynika z powyższego służby sanitarne zanotowały większą ilość pogryzień przez psy na terenie miasta Wąbrzeźna tylko do 20 września 2018 r. w porównaniu z całym rokiem 2017. Liczby wskazują na tendencję wzrostową pogryzień na terenie miasta; do niniejszego pisma dołączam informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wąbrzeźnie z dnia 21.09.2018 r.;

6) zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 17.11.2015r., sygn. akt. II OSK 618/14) umieszczenie w uchwale zapisu, że „w miejscach publicznych na terenie miasta psa wyprowadza się na smyczy lub kagańcu a psa rasy agresywnej- na smyczy i w kagańcu” nie narusza prawa, więcej, zapis taki służy osiągnięciu celu, o którym mowa w art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. NSA wskazuje dalej, że nakładanie obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe jest zgodne z art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i z pewnością nie koliduje z w.wym przepisem. Podsumowując, Sąd stwierdza, że tak sprawowana kontrola nad zwierzęciem daje większe prawdopodobieństwo zniwelowania uciążliwości i zagrożenia osób przebywających na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku niż kontrola werbalna czy tylko gestem.

Mając na uwadze powyższe, uważam, że zachowanie niezmienionych postanowień § 22 ust 2 uchwały Rady Miasta Wąbrzeźno Nr XI/52/15 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Wąbrzeźno jest konieczne i zasadne.